

# INFORME DE CALIDAD DE VIDA DE ANTIOQUIA

## LÍNEA BASE

ANTIOQUIA   
**cómo vamos**  
LAB

Fundación corona

comfama

Comfenalco  
Antioquia

  
GRUPO ARGOS  
Fundación

 uniban

FUNDACION GRUPO  
bios.

 Mineros  
COLOMBIA

UNIVERSIDAD  
EAFIT®  
Vigilada Mineducación



 Universidad  
de Medellín  
Ciencia y Libertad

 UNIVERSIDAD CES  
Un compromiso con la excelencia

 PRISA MEDIA

 PROANTIOQUIA

## COMITÉ DIRECTIVO

### **Maria Bibiana Botero Carrera**

*Presidenta ejecutiva Proantioquia*

### **Diana Dajer**

*Gerente de Participación Ciudadana de Fundación Corona*

### **Mauricio Pérez**

*Responsable de Regiones Comfama*

### **Carolina Franco**

*Gerente Bienestar social e intelectual Comfenalco*

### **Santiago Cardona**

*Vicepresidente Colombia Mineros*

### **Carolina Jaramillo**

*Directora de Sostenibilidad Fundación Unibán*

### **Alejandro Arbeláez**

*Vicerrector académico Universidad de Medellín*

### **Juan Carlos de la Cruz Pérez**

*Director de Extensión Multicampus Universidad Pontificia Bolivariana*

### **Manuel Acevedo Jaramillo**

*Director de Extensión Multicampus Universidad Pontificia Bolivariana*

## COMITÉ TÉCNICO

### **Laura Gallego Moscoso**

*Vicepresidenta ejecutiva Proantioquia*

### **Manuela Giraldo**

*Coordinadora territorial Fundación Corona*

### **Mónica Arango**

*Asesora Regiones Comfama*

### **Liliana Galeano**

*Gerente de Empleo y Emprendimiento Comfenalco*

### **Juana Pérez**

*Directora de Gestión Social del Territorio Mineros*

### **Mauricio Perfetti**

*Decano de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas de la Universidad de Medellín*

### **Nicolás Molina**

*Docente Investigador Universidad Pontificia Bolivariana*

### **Claudia Arenas**

*Directora de Extensión Rectoría Universidad CES*

### **Juan Carlos Muñoz**

*Director Área Políticas y Desarrollo Escuela de Finanzas, Economía y Gobierno Universidad EAFIT*

## COMITÉ DE COMUNICACIONES

### **Mauricio Mosquera**

*Director de comunicaciones y relaciones institucionales Proantioquia*

### **Juan Carlos Higuita**

*Director del Servicio Informativo de Caracol Radio en Medellín Grupo Prisa*

### **Diana Vélez**

*Responsable de Comunicaciones y Relacionamento Comfama*

### **Liliana Proalini**

*Jefe de comunicaciones corporativas Comfenalco*

### **Maria Camila Vélez**

*Directora de Desarrollo de Negocios y Mercadeo Uniban*

### **Maria Clara Restrepo**

*Comunicadora Uniban*

### **Katerine Luna**

*Analista de comunicaciones para la Unidad de Extensión Universidad Pontificia Bolivariana*

## UNIDAD COORDINADORA

### **Textos y edición:**

Mónica Ospina Londoño, *directora*  
Natalia Garay Molina, *responsable de gestión técnica y del conocimiento*  
Carolina Aristizábal Saldarriaga, *analista*  
Ona Duarte Venklauskas, *analista*  
Alejandro Arenas Álzate, *analista*  
Yeison Londoño Quiceno, *analista*  
Sara Sofía Arcila Múnera, *analista*  
Daniel Palacio Tamayo, *responsable de comunicaciones*  
Luis Fernando Agudelo, *consultor Valor Público Eafit*  
Santiago Leyva Botero, *consultor Valor Público Eafit*

### **Diseño y diagramación:**

Mariana Gómez Álvarez, *comunicadora audiovisual y gráfica*

ISBN 3028-3094



# Gestión Pública

## Línea de base del desempeño municipal subregional de Antioquia 2000-2023

Luis Fernando Agudelo / Santiago Leyva B.

La calidad de vida de un departamento como Antioquia es resultado de las relaciones económicas y sociales que han construido los habitantes en el territorio. Esas relaciones son en ocasiones individuales, pero son las reglas de juego sociales las que permiten ordenarlas y generar bienestar o brechas entre territorios, géneros, etnias o edades.

Estas reglas de juego sociales se constituyen en instituciones, que distribuyen poder de forma asimétrica. La calidad de vida del departamento de Antioquia está mediada por la manera como se ha estructurado el mercado para producir y distribuir bienes y servicios. Pero también las familias y comunidades toman decisiones que en medio de contextos culturales y tradiciones que generan resultados de bienestar.

Pero también importa el Estado, que es un complejo entramado de instituciones y aparatos burocráticos que determinan la vida social. La posibilidad de cientos de miles de habitantes de Antioquia de acceder a servicios básicos (activos de las personas) y de poder construir condiciones de hábitat y habitabilidad dignas, depende de la capacidad fiscal, administrativa y coercitiva de municipios, distritos, el departamento, la nación y las entidades descentralizadas de esos niveles.

La comprensión de las capacidades del estado de lograr los objetivos constitucionales y de coordinarse efectivamente con las empresas y organizaciones no gubernamentales es parte esencial de la comprensión de la calidad de vida territorial. El presente capítulo es un aporte del Centro de Valor Público, que se constitu-

ye en un centro de estudios e incidencia de la Universidad EAFIT para ayudar a la comprensión de las capacidades estatales de los gobiernos locales en Antioquia, y a la consolidación del programa Antioquia Cómo Vamos.

Los datos y análisis alrededor de las capacidades estatales de los gobiernos locales en Antioquia que se presentan a continuación son parte de los resultados y el proceso de divulgación del “Proyecto para el Fortalecimiento del Centro de Valor Público como un centro de pensamiento en seguridad ciudadana”. Se trata de poder aportar con una línea de base de los principales indicadores del sistema de medición del Desempeño de la Gestión Pública Local en Colombia, en el que se incluyen el histórico de las Categorías Municipales y Departamental, los Indicadores de Desempeño Fiscal (IDF), el Medición del Desempeño Municipal (MDM) y el Índice de Desempeño Integral (IDI).

El objetivo es aproximarse a las capacidades estatales locales y subregionales por la vía de los resultados de desempeño, a sabiendas que en buena parte de los casos estos indicadores no registran por completo la realidad, y en la lógica de las capacidades estatales, suelen dejar por fuera el proceso de gestión como resultados de las capacidades coercitivas (Seguridad y convivencia), sin embargo, son una buena aproximación a las capacidades administrativas y fiscales del departamento, los distritos y los municipios del territorio. Lo que se busca es aportar conocimiento para construir el país posible, desde la comprensión de las rigideces de las competencias y recursos, el proceso de descentralización y

el sistema político, pero sobre todo aportar conocimiento a la relación entre gestión de las capacidades estatales locales y calidad de vida en Antioquia.

## Capacidades estatales y gestión local

El Gobierno Nacional ha construido un ecosistema de métricas y sistemas de seguimiento y evaluación del proceso y los resultados del desempeño de la gestión pública local. Ese ecosistema tiene la tendencia a quedarse en el diagnóstico y a generar relativamente pocos incentivos claros para el mejoramiento de la gestión (Agudelo, Leyva, 2023).

Además, tiende a concentrarse en determinar la posición fiscal de las entidades territoriales, sin que este proceso de monitoreo que lleva décadas pueda verse reflejado, con honrosas excepciones, en un involucramiento claro de parte de los ministerios y entidades descentralizadas del nivel nacional en instrumentos de acompañamiento y fortalecimiento institucional de largo aliento.

A continuación, se presentan las características del Ecosistema de Desempeño de la Gestión Pública Local (EDGPL) en clave del alcance a la hora de entender del proceso o los resultados, del tipo de capacidades estatales que mide y del grado de incentivos/coerción que significan sus resultados:

**Tabla 1.** Características del EDGPL

	<b>¿Qué mide?</b>	<b>Categorías</b>	<b>IDFI</b>	<b>MDM</b>	<b>DI</b>
<b>Capacidad Estatal Local</b>	Administrativas	Sí (indirecto)	Sí	Sí	Sí
	Coercitivas	No	No	No	Si (*)
	Fiscales	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Proceso/Resultado</b>	Proceso de Gestión	No	No (**)	Sí	Sí
	Resultados de Gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Coacción</b>	Límite obligatorios y vinculantes (***)	Alto	Medio	Bajo	Bajo
	Incentivos (****)	Alto	Medio	Bajo	Medio
<b>Sistemas Políticos Locales</b>	Pluralismo (terciarías)	No	No	No	No
	Hegemonía y alternancia	No	No	No	No
	Control ilegal	No	No	No	No

**Fuente:** elaboración Propia Centro de Valor Público - EAFIT

- (\*) Lo mide de forma muy marginal por la vía de resultados de seguridad y no de convivencia  
 (\*\*) En general la vieja metodología no jerarquiza los indicadores lo que lleva a centrarse en indicadores de resultado, la nueva metodología desde 2021 tiene una más clara tendencia a ver el proceso.  
 (\*\*\*) La coacción está dada por limitaciones a la actuación o castigos en autonomía y valores de uso de los recursos, allí el sistema está muy centrado en lo fiscal.  
 (\*\*\*\*) Se refiere a la existencia de contraprestaciones o premios de gestión asociados a buenos resultados.

El ecosistema de medición del desempeño de la gestión local colombiano nos permite ver con mucha más claridad la gestión fiscal (capacidades extractivas) de los gobiernos territoriales, en segundo lugar, las capacidades administrativas y de forma más marginal los resultados de la gestión pública local en términos coercitivos. Es decir, la posibilidad de llevar adelante políticas locales que mejoren la convivencia y la seguridad están evaluadas de forma muy marginal. Es más, desde la perspectiva de la importancia de la evaluación de los organismos de seguridad nacionales, los indicadores de Seguridad Nacional han tenido mayor relevancia dentro de los incentivos administrativos de instituciones como la Policía Nacional que los resultados operacionales de seguridad ciudadana.

A ello se suma que las competencias y recursos en inteligencia, justicia y seguridad están centradas esencialmente en el nivel nacional. La posibilidad de gestión local de las capacidades coercitivas queda restringida a las iniciativas financiadas con recursos propios o recursos de cofinanciación que suelen estar concentrados en los entes territoriales de categorías altas (Especial, 1ª, 2ª y 3ª) y limitada para aquellos con categorías de mayor dependencia de los recursos transferidos (4ª, 5ª, y 6ª).  
 Debe tenerse en cuenta también que, la gran mayoría de las competencias de los municipios (véase en la Tabla 2 los sectores administrativos del Estado Colombiano) deberían ser financiadas por recursos propios o recursos concursables, lo que los hace inaccesibles para buena parte

de los municipios de Antioquia que dependen de recursos transferidos. A continuación, se hace un recuento de las fuentes de financiamiento de las competencias locales:

**Tabla 2.** Competencias y fuentes de financiamiento territoriales

Sector Administrativo	Competencias en local	Fuente de financiamiento
Interior (Gobierno)	Sí	Propios
Relaciones Exteriores	N/A	N/A
Hacienda y Crédito Público	Sí	Transferidos/ Propios
<b>Justicia y del Derecho</b>	<b>N/A</b>	<b>N/A</b>
<b>Defensa Nacional</b>	<b>N/A</b>	<b>Propios Convivencia</b>
Agropecuario, pesquero y de Dlo Rural	Sí	Propios/ Concursables
Salud y de la Protección Social	Sí	Transferidos (SGP)
Trabajo	Marginales	Propios
Minas y Energía	Delegadas	Propios
Comercio, Industria y Turismo	Sí	Propios/ Concursables
Educación	Sí	Transferidos (SGP)
Ambiente y Desarrollo Sostenible	Sí	Propios/ Concursables
<b>Vivienda, Ciudad y Territorio</b>	<b>Sí</b>	<b>Transferidos (SGP)</b>
TIC	Marginales	Propios/ Concursables
Transporte	Sí	Propios/ Cobros
Cultura	Sí	Propios/ Concursables
Presidencia de la República	N/A	N/A
Planeación	Sí	Propios/ Concursables
Igualdad y Equidad	Sí	Transferidos/ Propios
Función Pública	N/A	N/A
Inclusión Social y Reconciliación	Sí	Transferidos/ Propios
Inteligencia	N/A	N/A
Información Estadística	Marginales	Propios/ Concursables
Deporte	Sí	Transferidos/ Propios
Ciencia y Tecnología	Marginales	Propios/ Concursables

Fuente: elaboración Propia Centro de Valor Público - EAFIT

De los 25 sectores administrativos definidos por el Departamento Administrativo de la Función Pública, solo 4 (Salud, Educación, Servicios Públicos y Recreación y Deporte) tienen transferencias aseguradas por la vía del Sistema General de Participaciones (SGP). De estos 4 se derivan los recursos que se pueden aplicar para hacienda, igualdad y equidad y para Inclusión social, el resto de los sectores en los que departamentos, distritos y municipios tienen competencias se deben financiar principalmente con recursos propios<sup>1</sup>, cofinanciación o recursos concursables asociados a regalías o fondos especiales.

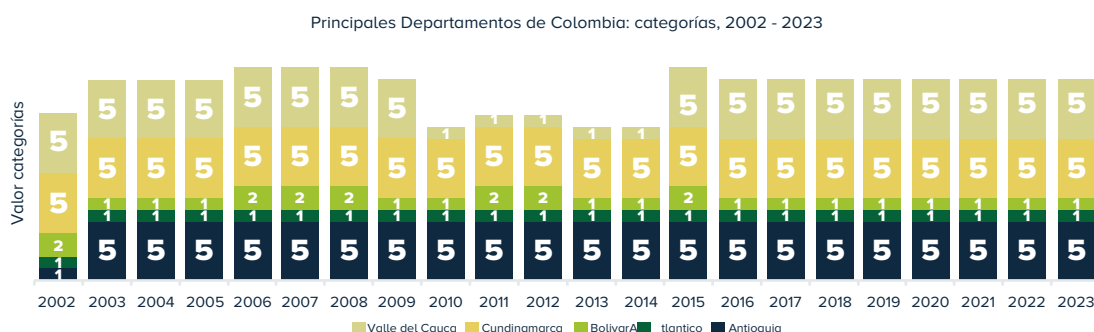
## Categorías de las Entidades Territoriales de Antioquia

En este marco de gestión se encuentran los 123 municipios y dos distritos del Departamento de Antioquia y el propio Gobierno Departamental. De he-

cho, el primer componente del EDGPL es la categorización departamental y municipal surgida de la Ley 617 de 2000, que determina las condiciones fiscales del departamento y del municipio basándose en 2 variables: población e ingresos corrientes de libre destinación (ICLD).

Visto desde la perspectiva del Departamento de Antioquia, la categorización ha mostrado el liderazgo histórico en el ámbito nacional, de hecho, el Departamento ha conservado la categoría especial (en el gráfico se denota como No. 5) desde el año 2003 en el que la obtuvo. En el año 2002 el Departamento era de categoría 1ª. Este hecho es importante frente a Departamentos como el Valle del Cauca, que durante el periodo 2010-2014 estuvo en categoría primera y frente al departamento de Cundinamarca que ha mantenido durante toda la serie la categoría especial. A continuación, se presenta la evolución de la categoría para los principales departamentos.

**Gráfico 1.** Principales Departamentos de Colombia: categorías, 2002-2023



Fuente: elaboración Propia Centro de Valor Público - EAFIT

<sup>1</sup> Debe hacerse una salvedad con los recursos de sectores como Transporte que están asegurados por fuentes propias de la competencia como tarifas por los servicios en caso de ser autoridad de tránsito local y los recursos de la participación en el impuesto de vehículos debido a la dirección de vivienda reportada por dueños de vehículos matriculados en Colombia.

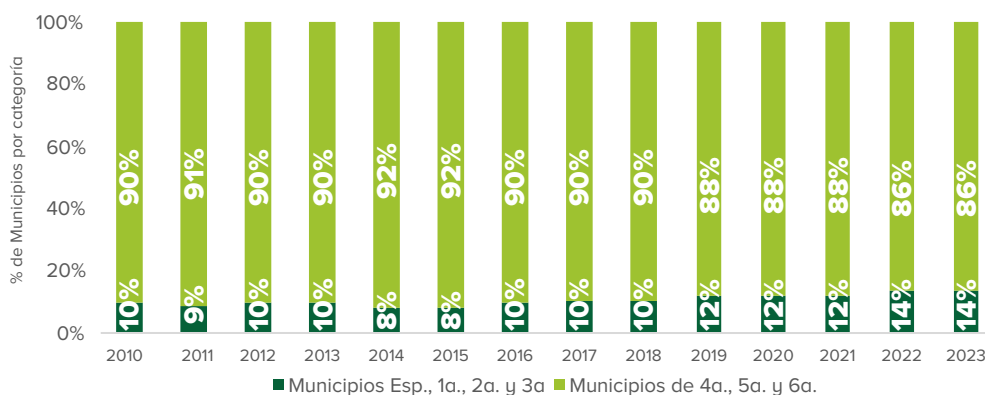
De hecho, para el año 2023 se mantiene la tendencia de los últimos años en el que el valor de los Ingresos Corrientes de Libre Destinación de Antioquia (1.4 billones de pesos) es nominalmente superior al de los demás departamentos, en especial frente a Cundinamarca (976 mil millones de pesos). Sin embargo, Antioquia debe hacer esfuerzos por lograr valores per cápita de recursos de libre destinación, que además de permitirle mantener la categoría especial, le permitan recuperar el liderazgo que tuvo durante buena parte del siglo XX en relación con la capacidad fiscal per cápita frente a los demás departamentos no petroleros del país (289 mil pesos por ciudadano por año para Cundinamarca frente a 206 mil de Antioquia para 2023).

Para el año 2023, el 86% de las entidades territoriales locales de Antioquia se encuentra en categoría 4ª, 5ª ó 6ª, que es el

número menor desde que se hace la clasificación, eso quiere decir que el 14% están en categorías Especial, 1ª, 2ª ó 3ª. Esto significa, en conjunto, la mejor categorización que las entidades territoriales locales de Antioquia han obtenido desde que se tienen datos.

Sin embargo, ese desempeño no es homogéneo y aún existen subregiones que, por sus condiciones físico-espaciales, por la exposición a fenómenos de control ilegal, la existencia de economías regionales dependientes de actividades de alta informalidad o la forma de sus sistemas políticos legales crean condiciones para que las bases fiscales sean frágiles. A lo anterior se suma el déficit de base fiscal por economías subregionales débiles o limitadas por problemas de infraestructura, formación y disponibilidad de talento humano o control de las organizaciones criminales.

**Gráfico 2.** Antioquia: Municipios agrupados por categoría, 2002-2023



Fuente: elaboración Propia Centro de Valor Público - EAFIT

Adicionalmente, existen problemas nacionales de diseño institucional. Es así como muchos municipios que tendrían el potencial de mejorar su capacidad extractiva, haciendo mejoras administrativas en los servicios de impuestos, se ven limitados por la imposibilidad de modificar los estatutos tributarios. Las mejoras

de la infraestructura de la red troncal de Antioquia generan oportunidades, muchas desaprovechadas, para que las actualizaciones catastrales y los cambios del ordenamiento territorial originen mejoras de los ingresos municipales.

En muchos casos, administraciones ca-

paces y centradas en mejorar la capacidad fiscal local, se ven limitadas en los concejos municipales por los intereses de los dueños de la tierra o actividades económicas generadoras de riqueza que bloquean por la vía de limitar las tarifas o impedir reglas fiscales locales menos laxas. El diseño institucional colombiano en más de 20 años de categorización y más de 30 años de la Constitución de 1991 y casi un lustro del punto 1 del Acuerdo de Paz de 2016, no ha logrado resolver el problema de la actualización catastral, y no ha logrado gestionar el bloqueo por parte de los intereses económicos locales para tener reglas más estrictas de financiamiento del ICA e Impuesto Predial Unificado (IPU).

Esto no solo tiene impacto en las finanzas públicas locales, sino también en las finanzas nacionales, en tanto el costo tributario de los patrimonios conformados por inmuebles proviene del avalúo catastral que determinan las entidades territoriales y los gestores catastrales.

Esta situación se presenta cuando el departamento asiste a un proceso en el que Catastro departamental va perdiendo cobertura en los municipios del territorio, en particular los que tienen predios de mayor valor, que se han ido convirtiendo en gestores catastrales autónomos. A Medellín, que ha tenido una autonomía y capacidad institucional histórica, se suman: El Carmen de Viboral, El Retiro y San Vicente Ferrer (MASORA es el gestor), Bello, Barbosa, Copacabana y Girardota (El Área Metropolitana del Valle de Aburrá es el gestor) y Rionegro, Envigado, Sabana y Marinilla que tienen autonomía y operan directamente desde sus administraciones.

Lo que se genera en estas circunstancias es una asimetría de las capacidades administrativas y las capacidades de actualización y recaudo. Esta asimetría se genera por dos vías, por un lado, porque los municipios más pequeños se van quedando en el ámbito de un catastro departamental que pierde los predios de mayor valor, y por otro lado, porque las administraciones municipales no tienen el poder para enfrentar los intereses locales que impiden reformas de los estatutos tributarios orientadas a convertir la base fiscal potencial en recaudo efectivo. Este bucle limita la posibilidad de financiar con recursos propios las competencias que no tienen recursos transferidos (ni por SGP ni por SGR), ni de complementar (para mejorar la calidad del servicio) con recursos propios competencias en sectores que si tienen recursos asegurados por transferencias. Lo que se genera es una profundización adicional de la asimetría entre aquellos que sí pueden financiar competencias con sus recursos y aquellos que no.

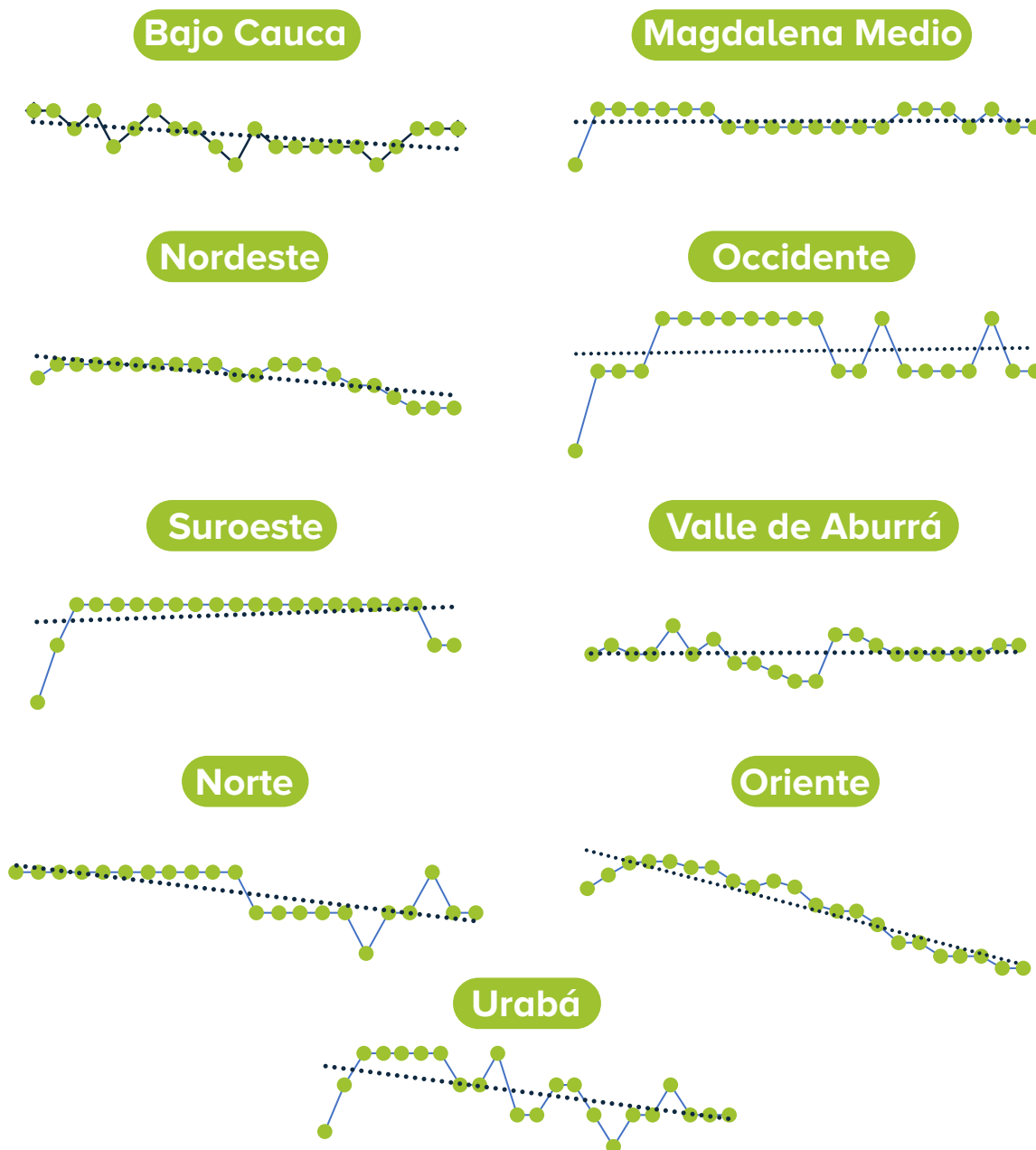
Esto deja al departamento como responsable y como la entidad que debería aportar a equilibrar un sistema desigual, función para la que tiene fuentes fiscales poco dinámicas y una restricción estructural para crecer los recaudos. Los departamentos en general, y Antioquia en particular, dependen de rentas que no están asociadas al ciclo económico y que poseen externalidades negativas muy visibles (como los juegos de suerte y azar y el consumo de licores).

Entender las brechas territoriales es importante y por este motivo, a continuación, se presenta un análisis de la evolución por subregiones de las categorías de

los 123 municipios y dos distritos del departamento. Se utilizó una metodología en la que cada categoría se puntúa por el número que le corresponde, y la categoría especial (Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín) puntúa 0,5.

De esta manera, una tendencia subregional a disminuir el promedio mostrará una mejora de gestión combinada de los municipios y distrito de la subregión.

**Gráfico 3.** Subregiones de Antioquia: Evolución de las categorías de los municipios, 2002-2023



**Fuente:** elaboración Propia Centro de Valor Público - EAFIT con base en información de la Contaduría General de la Nación

De forma combinada los municipios (123) y distritos (2) de Antioquia han venido mejorando, de forma lenta la categorización municipal. Sin embargo, esta mejora no es homogénea. Mientras el Occidente se deteriora, el Suroeste, el Valle de Aburrá y el Magdalena Medio se ven estancados. El Nordeste, el Norte, el Oriente y Urabá mejoran de forma importante. Es destacable sobre todo el caso de estos dos últimos, que de la mano de los cambios de la estructura urbana y regional del departamento tienen municipios que evolucionan positivamente en población y capacidad de generación de recursos propios.

En el caso del Oriente, municipios como Marinilla, San Vicente Ferrer, La Ceja, Guatapé, El Carmen de Viboral, Concepción, San Carlos y las relativamente altas calificaciones históricas de Rionegro muestran en el nivel de la subregión una mejora general en comparación con el total de municipios de Antioquia. Por el lado de Urabá, si bien la mejora en conjunto ha sido menos consistente, existen municipios como Arboletes, Carepa o San Pedro que mejoran sus resultados y compensan los malos resultados de municipios muy importantes como Turbo, que tuvo en el periodo 2022-2023 los peores resultados en desempeño fiscal desde que existen registros.

**Tabla 3.** Subregiones de Antioquia: Categoría promedio de los municipios que las integran, 2000-2023

Subregión de Antioquia	Promedio de categoría de los municipios que la integran
Suroeste	5.99
Norte	5.97
Occidente	5.96
Magdalena Medio	5.90
Nordeste	5.89
Bajo Cauca	5.76
Urabá	5.61
Oriente	5.46
Valle de Aburrá	2.12
<b>Total</b>	<b>5.55</b>

Fuente: elaboración Propia Centro de Valor Público - EAFIT

En síntesis, si entendemos la categorización como una métrica de desempeño institucional, y en particular de capacidades extractivas de las entidades territoriales de Antioquia, podemos concluir que el departamento en su conjunto viene mejorando, sin embargo, de forma muy lenta y muy desigual. En particular,

esto ocurre al tener subregiones como el Suroeste, Norte y el Occidente donde todos los municipios han permanecido la mayor parte del tiempo de la serie de datos en categoría 6ª, a pesar de contar con municipios que tienen una base fiscal potencial muy sólida.

## Índice de Desempeño Fiscal de Antioquia

La categoría de los entes territoriales es una métrica que permite identificar diferencias en capacidades de gestión y evolución de la población. Le sirve al gobierno nacional y a la red de actores en el territorio para diferenciar el tratamiento y condiciones de un sistema gerencial y de una dinámica urbano regional a la hora de aplicar medidas relacionadas con las capacidades para llevar adelante políticas o como una medida de autonomía. Las categorías, hacen parte de un EDGPL, que también está integrado por el Índice de Desempeño Fiscal (IDF).

Este índice “es una medición del desempeño de la gestión financiera de las entidades territoriales que da cuenta de la sostenibilidad financiera a la luz de la viabilidad fiscal, la capacidad de generación de recursos propios, el endeudamiento, los niveles de inversión y la capacidad de gestión financiera en los municipios y departamentos del país” (Art. 79, Ley 617 de 2000).

El IDF en los últimos años (2020) pasó por una transición metodológica importante. Antes de 2019, era un indicador sintético que agregaba 6 indicadores de gestión financiera que tenían proporcionalmente el mismo peso en el resultado final, como se ve a continuación en la Tabla 4.

**Tabla 4.** Composición del Índice de Desempeño Fiscal hasta 2019

Indicador	Significado
Autofinanciación de los gastos de funcionamiento	Capacidad para cubrir el gasto de funcionamiento de la administración central con las rentas de libre destinación (Ley 617 de 2000)
Respaldo del servicio de la deuda	Capacidad para respaldar el servicio de la deuda con los ingresos percibidos
Dependencia de las transferencias de la Nación y regalías	Mide la importancia de las transferencias nacionales y regalías (SGR) en los ingresos totales
Generación de recursos propios	Capacidad de generar recursos complementarios a las transferencias
Magnitud de la inversión	Cuantifica la magnitud de la inversión que ejecuta la entidad territorial
Capacidad de ahorro	Determina el grado en el cual se liberan excedentes para financiar la inversión

Fuente: Informe de Resultados IDF DNP

En el 2020 se hace un cambio significativo del IDF y se incorporan 2 grandes dimensiones que dividen los indicadores en resultados fiscales y la gestión financiera. Los resultados (los fines) pesan el 80% y la gestión financiera territorial

(los medios) significa el 20% del IDF. Los resultados fiscales son un índice compuesto de 4 indicadores y la gestión son 5 indicadores que se promedian. A continuación, se presenta la estructura del índice en la Tabla 5:

**Tabla 5.** Composición del nuevo índice de desempeño fiscal 2020.

	Temática/Indicador	Significado indicador
<b>Dimensión Resultados Fiscales (80%)</b>	Dependencia de las transferencias	Determinar si las transferencias nacionales son o no los recursos fundamentales para financiar el desarrollo territorial.
	Inversión (Formación bruta de capital)	Cuantificar la magnitud de la inversión en FBK fijo que ejecuta la entidad territorial (ET) con relación a su gasto de inversión
	Endeudamiento	Deuda como proporción de sus activos totales.
	Medidas de déficit o superávit (Ahorro)	Determinar el grado en el cual se liberan excedentes para financiar la inversión, luego de cubrir el funcionamiento, el pago de intereses de deuda.
	Medidas de déficit o superávit (Balance Primario)	Si existe alto déficit puede poner en riesgo el saneamiento fiscal territorial, pero si hay superávit excesivo también da cuenta de la baja capacidad de ejecución de la ET.
<b>Dimensión Gestión Financiera Territorial (20%)</b>	Capacidad de programación y ejecución de ingresos.	Mide la capacidad de la entidad territorial para hacer una correcta planeación de sus ingresos corrientes.
	Capacidad de ejecución de inversión	Mide la capacidad de la entidad territorial para ejecutar los recursos comprometidos para inversión (de acuerdo con la Ley 819/2003)
	Cumplimiento límites de la Ley 617 de 2000.	Medir eficiencia en el gasto de funcionamiento, teniendo en cuenta que debe ser cubierto con rentas de libre destinación de la ET.
	Bonificación de esfuerzo propio	Medir la capacidad de las ET para aumentar sus recursos propios (esfuerzo propio). La bonificación consiste en el promedio de la proporción de crecimiento de ambas vigencias.
	Bonificación actualización catastral	Incentivar a los municipios a realizar procesos catastrales como mecanismos para impulsar las metas del Catastro Multipropósito.

Fuente: Informe de Resultados IDF DNP

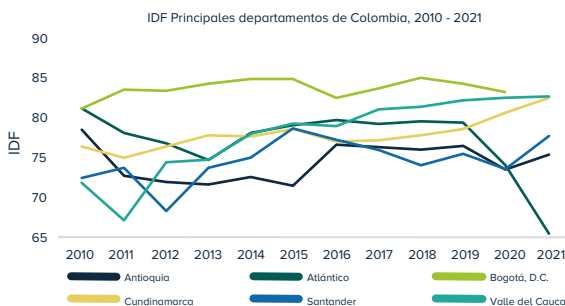
Existe una diferencia importante en el enfoque de resultados y procesos, puesto que la metodología de 2020 incorpora algunos factores que generan incentivos para que el proceso de aumento de la presión fiscal genere resultados positivos de incremento de recaudo. Pasa algo semejante con incentivos para que los recursos sean efectivamente ejecutados. Sin embargo, tanto las categorías como

las metodologías nueva y antigua de IDF, y en general los índices del EDGPL de Colombia, carecen (con excepciones) de métricas que se midan y generen incentivos por cómo se invierten los recursos y si la forma y destino de los recursos genera mejoramiento de la calidad de vida. De hecho, muchos distritos y municipios del país desarrollaron prácticas en el antiguo IDF, como evitar la inversión para

generar ahorro, aún en detrimento de la calidad de vida de los habitantes para mostrar superávits y un mayor respaldo de la deuda. En el nuevo IDF vemos como se genera un incentivo perverso para ejecutar rápidamente por medio de mecanismos no competitivos. Es así como, a los ojos del IDF muchos municipios y distritos (como el caso de Medellín) muestran ejecuciones muy altas, pero fruto de convenios y contratos interadministrativos que pueden pasar años sin que se conviertan realmente en bienes, obras y servicios para los ciudadanos, además sin que se asegure transparencia en su contratación y uso.

En el caso de Antioquia los resultados del IDF son peores comparados a los departamentos del Valle del Cauca y Cundinamarca en los últimos años. Durante el periodo 2000-2011 el departamento tuvo mejores desempeños fiscales globales que el Valle del Cauca, de hecho, el promedio del IDF de Antioquia entre 2000 y 2011 fue de 66,3 puntos, mientras que el del Valle de Cauca fue de 56,2 puntos. Para el periodo 2012-2021 el promedio de Antioquia fue de 74,1 y el del Valle del Cauca fue de 79,9 puntos.

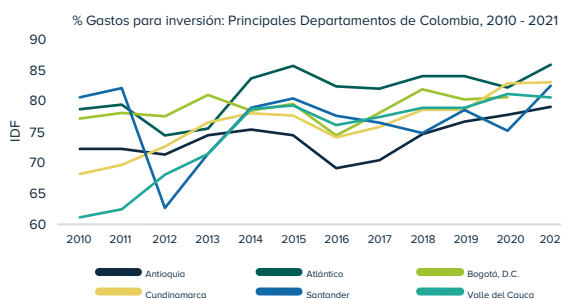
**Gráfico 4.** IDF Principales departamentos de Colombia, 2010-2021



Fuente: Elaborado por el CVP con datos del DNP

Igual sucede frente a Cundinamarca, departamento que había tenido un promedio de desempeño fiscal inferior a Antioquia en el periodo 2000-2011 de 65,9 puntos frente a los 66,3 respectivamente, mientras que Cundinamarca para el periodo 2012-2021 ya superaba a Antioquia por 4 puntos (74,1 frente a 78,4 puntos).

**Gráfico 5.** % Gasto para inversión: Principales departamentos de Colombia, 2010-2021



Fuente: Elaborado por el CVP con datos del DNP

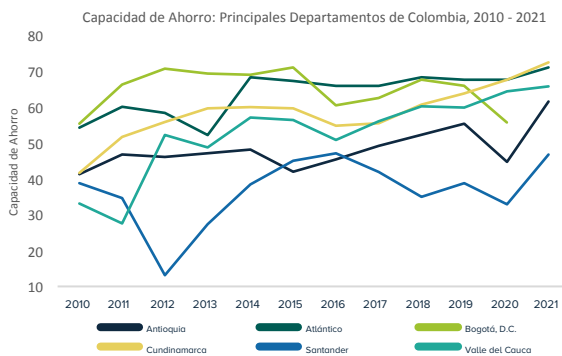
La principal razón de los resultados relativamente más bajos de Antioquia es la capacidad de generar presión fiscal y por tanto de generar recursos propios. De hecho, al comparar a Antioquia con Atlántico, Cundinamarca, Santander y Valle del Cauca, es el departamento que peor desempeño tiene en el rubro de gastos de inversión para el periodo 2010-2021 con 72 puntos, frente a 77,5 de Atlántico, 82,1 de Cundinamarca, 86,7 del Valle del Cauca y 91,2 de Santander.

La información fiscal y de las métricas de los resultados de los índices de desempeño tienen sentido si se enmarcan en los resultados de gestión y del impacto de la gestión en la calidad de vida. De ahí que, en periodos con aparentemente peores resultados comparados es probable que se hubiesen dado procesos de gestión e intervención pública de mayor impacto que en periodos relativamente mejor calificados. Un análisis como el de los resultados de las métricas de desem-

peño tiene sentido en el marco de análisis de calidad de vida como los que realiza este informe en su conjunto.

Continuando con los resultados del IDF, Antioquia fue en el promedio del periodo 2010-2021, el segundo departamento de los más grandes del país con menor capacidad de ahorro, es decir, con la menor capacidad para liberar excedentes para financiar la inversión. La capacidad de ahorro la lideró Atlántico, con un promedio de 64.2 puntos, le sigue Cundinamarca con 58.8 puntos, Valle de Cauca con 53 puntos, Antioquia con 48.5 puntos y cierra Santander con 37 puntos en el periodo 2010-2021.

**Gráfico 6. Capacidad de Ahorro: Principales Departamentos de Colombia, 2010-2021**

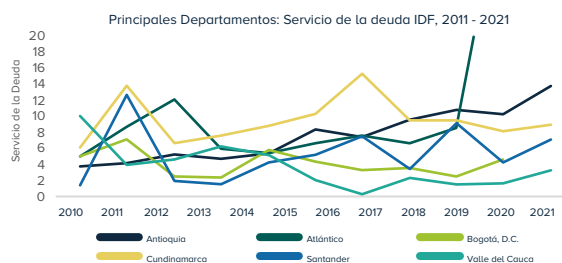


Fuente: Elaborado por el CVP con datos del DNP

Con relación al servicio de la deuda, Antioquia también ocupa la segunda peor posición con un nivel del 13,8% para el 2021, año en el que se estaban enfrentando las peores condiciones de la pandemia y teniendo en cuenta que los límites legales se relajaron (sobre todo para 2020). Bajo estas cir-

cunstancias, el servicio de deuda empeoró en general en todo el país, haciendo una excepción en Atlántico, en donde se multiplicó de 2020 a 2021 por 4 veces. Si se toma el promedio del periodo 2011-2021, Antioquia (7,5 puntos) ocupó la segunda posición, sobrepasada por Valle del Cauca (3,7 puntos) con un mejor servicio de la deuda, y superó a Cundinamarca (9,5) y a Atlántico (21,3).

**Gráfico 7. Principales Departamentos: Servicio de la deuda IDF, 2011-2021**



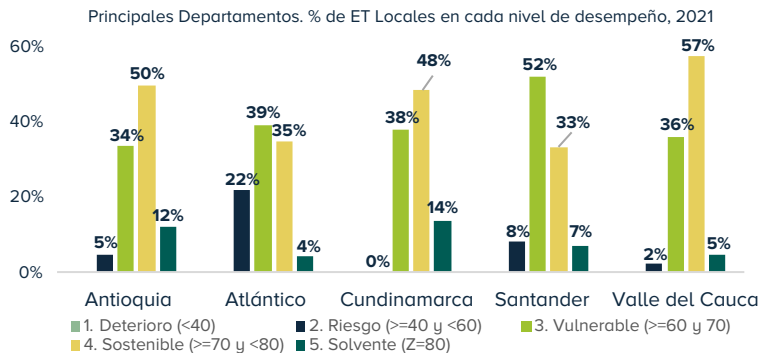
Fuente: Elaborado por el CVP con datos del DNP

## IDF en los municipios y distritos

Si se analizan los municipios y distritos dentro de los principales departamentos de Colombia, existen 2 grupos claramente identificados: los que tienen la mayor parte de municipios en deterioro, riesgo y vulnerable y los que la mayor parte están en sostenible y solvente.

Santander y Atlántico a 2021 tenían el 60% de sus municipios y distritos en nivel de desempeño de riesgo y vulnerable. Por su parte, Antioquia, Cundinamarca y Valle del Cauca tenían el 38% de los municipios en esta misma condición (Véase Ilustración 8).

**Gráfico 8.** Principales Departamentos: % de ET Locales en cada nivel de desempeño, 2021

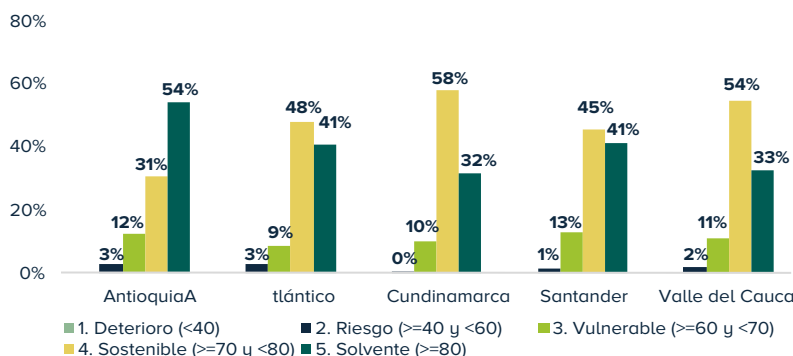


Fuente: Elaborado por el CVP con datos del DNP

En el año 2011, Antioquia tenía el 62% de los municipios en condición de deterioro, riesgo y vulnerable, Atlántico el 73%, Cundinamarca el 50%, Santander el 57% y Valle del Cauca el 60%. En 2021 el 44% de los municipios de estos departamentos estaban en condición negativa, mientras que el 2011 era el 58%, lo que significa una mejora importante visto desde el conjunto de los municipios. También es importante preguntarse, ¿qué parte de la población del departamento habita en municipios que están calificados como sostenibles o solventes? Si bien esa condición no asegura una mejora de la calidad de vida, las probabilidades de lograr un proceso de mejora sostenido son mucho más altas en municipios que logran calificaciones fiscales altas debi-

do a la disponibilidad de recursos y posibilidades de convertir las capacidades extractivas (identificar las bases fiscales, realizar registro completo y actualizado, realizar el cobro en las condiciones de ley y generar legitimidad en la manera como se gastan los recursos) en capacidades administrativas. Es así como en el año 2021, el 90% de los habitantes de Cundinamarca estaba en municipios con condición sostenible o solvente, el 88% de los habitantes del Atlántico, el 87% en el Valle del Cauca, el 86% en Santander y Antioquia es el departamento, de los 5 principales del país, en el que menos ciudadanos están en municipios con esas condiciones con el 85% (Véase gráfico 9).

**Gráfico 9.** Principales Departamentos: % de ET Locales en cada nivel de desempeño, 2021



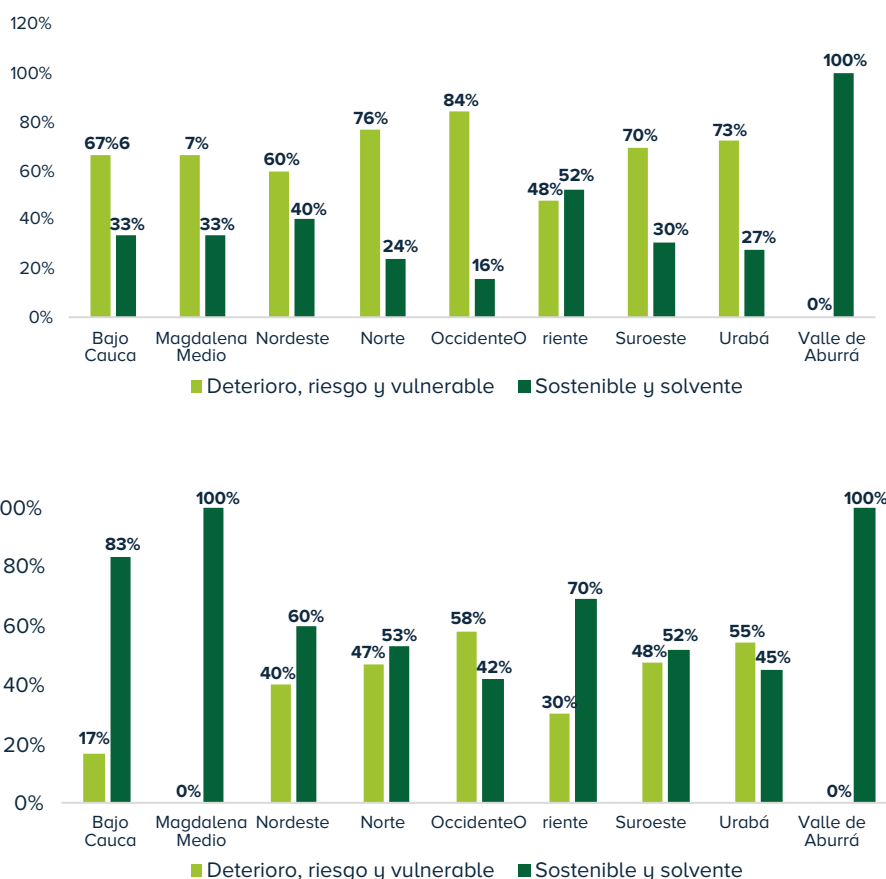
Fuente: Elaborado por el CVP con datos del DNP

Desde la perspectiva de las subregiones, para el año 2011 el 62% de los municipios de Antioquia estaba en nivel de desempeño de deterioro, de riesgo o vulnerable, mientras que el 38% estaba en sostenible o solvente. Para el 2021 la relación era inversa, 38% en los niveles de insostenibilidad y 62% en sostenibilidad, pero con diferentes niveles para cada subregión.

En el 2011, 7 de 9 subregiones tenían el 60% o más de municipios en nivel de desempeño de deterioro, de riesgo o vulnerable: Nordeste (60%), Bajo Cauca (67%),

Magdalena Medio (67%), Suroeste (70%), Urabá (73%), Norte (76%) y Occidente (84%). Solo las subregiones de Oriente (52%) y Valle de Aburrá (0%) tienen la mayoría de los municipios fuera de esa condición de deterioro. Ya para 2021, ninguna subregión tenía el 60% o más de los municipios en la condición de insostenibilidad, y solo Occidente (58%) y Urabá (55%) se acercaban a esa cifra. A continuación, se presenta un comparativo del desempeño de los municipios de Antioquia clasificado por subregión para los años 2011 y 2021 en el gráfico 10.

**Gráfico 10.** Subregiones de Antioquia: % de Municipios por nivel de desempeño del IDF, 2011-2021



Fuente: Elaborado por el CVP con datos del DNP

Si se analiza cada subregión, 6 están por debajo del promedio del departamento y solo tres por encima del promedio (Mag-

dalena Medio, Oriente y Valle de Aburrá) (véase Tabla 6).

**Tabla 6.** Subregiones de Antioquia: promedio de resultados del IDF 2000-2021

Subregiones	2000 - 2010	2011 - 2021	Total 2000 - 2021
Occidente	54.65	65.91	60.32
Urabá	54.03	66.97	60.61
Bajo Cauca	55.58	67.09	61.53
Suroeste	56.86	67.57	62.23
Nordeste	56.21	68.45	62.36
Norte	58.72	67.79	63.27
Madalena Medio	59.48	71.97	65.77
Oriente	61.18	72.76	66.99
Valle de Aburrá	69.82	80.54	75.18
<b>Total</b>	<b>58.40</b>	<b>69.55</b>	<b>64.01</b>

Fuente: elaborado por el CVP con datos del DNP

En la subregión de **Occidente** son los municipios de Abriaquí y Peque los que tienen el desempeño más bajo, y Sopetrán, Santa Fe de Antioquia y San Jerónimo los de mejor desempeño. El IDF sigue en el caso del Occidente de Antioquia un modelo de desarrollo en el que la mejora de la conectividad de los municipios más cercanos al Túnel de Occidente y las actividades especializadas de turismo y parcelaciones son los nuevos usos en los que se concentran, y tienen un efecto

positivo en la mejora de capacidades extractivas. Sin embargo, queda claro también que aquellos municipios que conservan usos más cercanos a las actividades económicas más tradicionales no logran una mejora consistente de los resultados fiscales. En el caso de Occidente la pregunta por la construcción de un modelo de ruralidad que signifique mejora de las capacidades extractivas locales sigue sin responder.

**Tabla 7.** Municipios Occidente de Antioquia: ICV, IDF, Población, 2021

3 últimos y 3 primeros municipios por IDF	Población	ICV 2021	IDF 2011 - 2021
Abriaquí	2,777	64,7	59,9
Armenia	5,153	64,1	62,5
Anza	7,280	60,9	63,0
Uramita	7,006	62,2	69,0
Sopetrán	15,753	63,0	72,8
Santafe de Antioquia	27,421	63,9	74,7

Fuente: elaborado por el CVP con datos del DNP y DAP Antioquia

**Urabá** es la subregión con el segundo menor desempeño fiscal del departamento, tanto para el periodo 2000-2010, como para el periodo 2011-2021. En el promedio general del periodo 2000-2021 los municipios de Murindó, San Pedro de Urabá, San Juan de Urabá, Arboletes y

Vigía del Fuerte son los que peores resultados tienen. En el periodo 2011-2021 son Murindó y Vigía del Fuerte los que muestran un desempeño más bajo y más lejano a la media. En el otro extremo se encuentran Apartadó, Chigorodó, Carepa y Turbo con los mejores desempeños.

**Tabla 8.** Municipios de Urabá de Antioquia: ICV, IDF, Población, 2021

3 últimos y 3 primeros municipios por IDF	Población	ICV 2021	IDF 2011 - 2021
Murindó	5,316	42,72	58,46
Vigia del Fuerte	9,569	41,33	62,92
Mutatá	14,612	56,60	64,27
Apartadó	129,751	62,87	72,24
Carepa	51,947	57,24	72,95
Chigorodó	60,775	57,87	73,45

Fuente: elaborado por el CVP con datos del DNP y DAP Antioquia

En el caso de Urabá, Apartadó se ha consolidado como el municipio de mayor dinámica urbana y referencia esencial del proceso de mejora de la conectividad que está pendiente de consolidarse con las autopistas de la prosperidad. En este sentido, se presenta una prospectiva semejante a la del Occidente, en particular para los municipios que recibirán los impactos más directos de la construcción del sistema portuario (especialmente Turbo) y la llegada masiva de personas en

búsqueda de turismo de playa (Arboletes o San Juan de Urabá).

**Bajo Cauca** tiene la particularidad de tener municipios en los que los usos del suelo están asociado a actividades económicas más informales y una tenencia de la tierra en condiciones de derechos de propiedad frágil, además de una presencia de cultivos ilícitos y actividades mineras en disputa por parte de organizaciones criminales que delinquen en la región.

**Tabla 9.** Municipios de Bajo Cauca de Antioquia: ICV, IDF, Población, 2021

3 últimos y 3 primeros municipios por IDF	Población	ICV 2021	IDF 2011 - 2021
Tarazá	28,429	52,57	61,46
Caceres	30,833	54,04	63,90
Zaragoza	26,106	55,89	70,58
Nechí	27,784	56,17	63,79
Caucasia	96,927	63,60	75,82
El Bagre	54,681	63,94	66,45

Fuente: elaborado por el CVP con datos del DNP y DAP Antioquia

Caucasia, es el municipio más integrado a la dinámica urbana y regional de Antioquia, Córdoba y la costa norte colombiana, y ese mayor nivel de actividad se ve reflejado en el mejor desempeño fiscal en promedio de la subregión para el periodo 2000-2021. Del otro lado Zaragoza es el que peor desempeño municipal promedio en ese mismo periodo, pero el segundo mejor en el periodo 2011-2021, debido a la mejora del aprovechamiento de la actividad minera que se desarrolla en el municipio que representaba a 2018 el 34% del total del agregado de valor en una actividad que se realizaba en 2019 en un 97,9% en condiciones de informalidad (GEIH, 2019).

La subregión del **suroeste** de Antioquia tiene la particularidad de ser la subregión del departamento que más municipios ha tenido en categoría 6<sup>a</sup> durante más tiempo en el periodo 2000-2023, y todo ello a pesar de no ser la subregión que tiene ni los municipios menos extensos ni los

menos poblados (El promedio de población de los municipios de la subregión es de 16.360 a 2023, es el tercero más bajo del departamento). A pesar de ello, no logra tener un proceso urbano-regional con la dinámica de Caucaasia (96.927 habitantes) en el Bajo Cauca, de Apartadó (129.751 habitantes) o Turbo (132.236) en Urabá, o de Rionegro en el Oriente (145.242 habitantes)

A pesar de contar con una base productiva asociada al cultivo parcelario del café, al aguacate, y la ganadería, y a la potencialidad de la minería, no se dan procesos de cambio de usos o dinamización económica que le permitan tener mejores resultados fiscales, siendo junto con Occidente, la región con desempeños fiscales más magros del departamento. De hecho, Andes, el municipio más poblado de la subregión, no tiene el mejor desempeño fiscal, y son Amagá (el segundo más poblado), Venecia, Jericó y Jardín los que mejor desempeño fiscal reflejan.

**Tabla 10.** Municipios de Suroeste de Antioquia: ICV, IDF, Población, 2021

3 últimos y 3 primeros municipios por IDF	Población	ICV 2021	IDF 2011 - 2021
Caramanta	4,720	62,3	56,8
Montebello	6,744	65,2	62,7
Betania	10,444	65,6	64,5
Jericó	13,919	66,4	71,1
Venecia	11,897	68,3	73,1
Amagá	31,768	69,2	76,1

**Fuente:** elaborado por el CVP con datos del DNP y DAP Antioquia

A eso se suma que, la apertura de las autopistas de la prosperidad en los tramos que impactan a la subregión cambiará de forma determinante las distancias desde y hacia Medellín y transformará las dinámicas demográficas y productivas, haciendo que municipios más cercanos como Amagá reciban mayores flujos desde el Valle de Aburrá, lo mismo que municipios como Venecia. Jardín y Jericó muestran los mejores desempeños en el periodo 2011-2021, de la mano de la mayor dinámica asociada al turismo que han recibido de forma masiva esos dos destinos. Del otro lado, Caramanta, Betania y Pueblo Rico muestran los peores des-

empeños de la subregión para el periodo 2000-2021 y en el caso de Caramanta, este municipio no muestra condiciones de mejora tras 20 años de medición.

Además, a la comparación de los indicadores de calidad de vida multidimensional para 2021, Suroeste (37.2 puntos) muestra los mejores resultados después de Valle de Aburrá (47.6 puntos) y el Oriente (43.7 puntos). Con respecto al Indicador de Calidad de Vida de 2021, Suroeste presenta el segundo nivel más alto del departamento con 66.5 puntos frente a Oriente con 70.3 que es el líder de la región (véase Tabla 7).

**Tabla 11.** Antioquia: Indicadores de calidad de vida por subregión, 2021

Subregiones	Indicador de Calidad de vida 2021 (ICV)	Indicador de Calidad de vida multidimensional (ICVM)	Media
Urabá	56.5	29.4	42.9
Bajo Cauca	58.7	29.2	44.0
Occidente	63.5	34.2	48.9
Nordeste	63.6	34.7	49.1
Magdalena Medio	64.3	32.7	48.5
Valle de Aburrá	65.6	47.6	56.6
Norte	65.6	36.9	51.3
Suroeste	66.5	37.2	51.9
Oriente	70.3	43.7	57.0
<b>Total</b>	<b>63.9</b>	<b>36.2</b>	<b>50.0</b>

Fuente: elaborado por el CVP con datos del DAP Antioquia

Sin embargo, el estancamiento de las capacidades extractivas de la subregión en los últimos 20 años proviene de la menor dinámica de desarrollo territorial alrededor de un modelo de ocupación asociado al cultivo parcelario del café que no ha significado una pérdida de las condiciones de vida que se tuvieron en la región en los momentos de bonanza cafetera.

En lo referente a la subregión del nordeste, Anorí fue tanto en el periodo 2000-2010 como en el periodo 2011-2021 el municipio con mejores resultados del IDF. Este municipio no es el más poblado de la subregión, con 19.404 habitantes a 2023, frente a los 30 mil habitantes de Remedios y los 40 mil de Segovia. En el periodo 2011-2021 son los municipios de Santo Domingo (73.9) y Remedios (71.5)

los que mejores resultados alcanzan. Segovia es el municipio más poblado de la subregión según las proyecciones del DANE y es el segundo con peor desempeño fiscal en el periodo 2000-2021, y en el periodo 2011-2021 en el que toda la subregión mejoró, Segovia siguió siendo

el segundo municipio con peor desempeño, aunque históricamente ha sido el llamado a ser el centro subregional por la extracción de metales preciosos, para la que nunca se configuró una institucionalidad que generara redistribución y oferta de bienes públicos.

**Tabla 12.** Municipios de Nordeste de Antioquia: ICV, IDF, Población, 2021

3 últimos y 3 primeros municipios por IDF	Población	ICV 2021	IDF 2011 - 2021
Yalí	7,800	60,95	60,41
Segovia	39,990	61,15	65,23
Vegachí	12,226	58,64	67,78
Yolombó	23,870	65,67	70,66
Remedios	30,094	66,92	71,56
Santo Domingo	12,515	60,97	73,90

Fuente: elaborado por el CVP con datos del DAP Antioquia

Esta situación tiene repercusiones en los niveles de pobreza multidimensional de gran parte de la población del municipio. Adicionalmente, Segovia es el municipio con el tercer peor desempeño en ICVM en la subregión, y de los municipios más poblados de cada subregión es el segundo con peor desempeño, solo superado por Turbo.

Segovia es la paradoja del desarrollo y las capacidades estatales de Antioquia y Colombia. Uno de los municipios claves de la acumulación primaria del capital del departamento por medio de la extracción del oro, nunca logró construir instituciones públicas locales que sirvieran de cadena de transmisión de la riqueza generada con oportunidades y bienes públicos para los habitantes. La asimetría entre el PIB histórico, los indicadores de calidad de vida y las capacidades extractivas son notables, y hacen un llamado a que las instituciones supralocales de-

partamentales y nacionales no han concurrido efectivamente para corregir las incapacidades del sistema político local, ni para proveer los servicios y seguridad que el territorio merecería.

En el caso del Norte del departamento, son los municipios de Don Matías (72.7), Santa Rosa de Osos (69.5) y San Pedro (68.5) los que mejores resultados del IDF muestran en el periodo 2000-2021, frente a Toledo (51.9), Campamento (55.9) y San Andrés de Cuerquia (56.5), que muestran un desempeño menor.

Por otro lado, San Pedro y Don Matías que no son los municipios más grandes de la subregión, son los que muestran mejores resultados en ICV y el ICVM para 2021. Esto se debe, de nuevo a la presencia de usos asociados a actividades económicas más modernas o centradas en industrias con una organización empresarial más sofisticada. En el caso de San

Pedro de los Milagros el centro de una de las principales cuencas lácteas y de la agroindustria colombianas, y en el caso de Don Matías, las actividades centradas en la maquila.

**Tabla 13.** Municipios de Norte de Antioquia: ICV, IDF, Población, 2021

3 últimos y 3 primeros municipios por IDF	Población	ICV 2021	IDF 2011 - 2021
Toledo	5,121	62,2	56,7
Campamento	9,386	63,6	58,3
San Andrés de Cuerquia	7,394	57,5	62,4
Don Matías	20,018	67,7	75,3
San Pedro	23,244	69,0	76,2
Briceño	8,246	62,4	76,9

Fuente: elaborado por el CVP con datos del DAP Antioquia

Yarumal, que es el municipio más poblado de la subregión, se enfrenta junto con los municipios de la zona de los ríos Grande y Chico, a los cambios de los flujos de movilidad centro-litoral Caribe. Este municipio, que cumplió funcionalidades históricas e institucionales centrales para el desarrollo de Antioquia, necesita una re-conversión de vocación y de actividades económicas que le permita generar una alternativa productiva a la nueva carretera al mar que pondrá a los municipios del Occidente a cumplir funcionalidades logísticas y de servicios que cumplían municipios del Norte del departamento.

En ese sentido, las dinámicas de movilidad y funcionalidades están privilegiando a los municipios más cercanos a Medellín y el Valle de Aburrá, correspondiente a San Pedro de los Milagros y Don Matías. Debido a esta cercanía, es muy factible que sus habitantes se acerquen a la esfera de servicios existente en el Valle de Aburrá y profundicen el vaciamiento de las funciones institucionales más complejas que en el pasado realizaba Yarumal y en menor grado Santa Rosa para la subregión.

La subregión del **Magdalena Medio** tiene una dinámica que tiene 2 zonas, la Ribereña y la del Nus. La ribereña tiene 2 dinámicas urbano-rurales diferentes, en las que la población de Yondó realiza muchas de las actividades más complejas en Barrancabermeja, mientras que el resto de la zona ribereña tiene una dinámica asociada al río y las relaciones con los municipios de Santander, Cundinamarca y Caldas.

En este sentido, la relativamente mayor población y los mejores resultados fiscales de la subregión las tiene Yondó, debido a su cercanía con rentas y usos relacionados con los hidrocarburos. Por su parte, Puerto Berrío cuenta con una relevancia histórica y el mayor tamaño de la población de la subregión, motivo por el cual sería el llamado a ser el municipio con una mayor solidez fiscal. No obstante, tanto los resultados promedio del periodo 2000-2021, como los del periodo 2011-2021 muestran que, si bien han mejorado, aún están lejos de los resultados de Yondó y de los municipios de mayor dinámica urbana de cada subregión.

**Tabla 14.** Magdalena Medio de Antioquia: ICV, IDF, Población, 2021

3 últimos y 3 primeros municipios por IDF	Población	ICV 2021	IDF 2011 - 2021
Caracolí	4,602	64,54	63,67
Maceo	8,376	65,45	69,46
Puerto Berrio	41,376	63,51	72,40
Puerto Nare	14,664	66,51	72,17
Puerto Triunfo	19,268	67,20	74,86
Yondó	20,426	60,96	79,82

Fuente: elaborado por el CVP con datos del DAP Antioquia

Cabe destacar que la presencia de actividades relacionadas con la minería y los hidrocarburos le han permitido a los municipios de la subregión estar entre las tres subregiones de mejor desempeño histórico. Este mejor desempeño aún tiene que traducirse en capacidades administrativas y resultados de calidad de vida en ese territorio del departamento.

El **Oriente** Antioqueño es la subregión que más ha mejorado en las categorías municipales, así como la que sigue teniendo la segunda posición en Desempeño Fiscal. Además, en ella se encuentran los municipios que han logrado traducir

ese fortalecimiento de las capacidades extractivas en capacidades administrativas y mejoras de la calidad de vida, hasta el punto de que, según ICV 2021 de la Gobernación, Oriente en su conjunto, supera al Valle de Aburrá.

Se destacan los 4 municipios más cercanos a Medellín y al Valle de Aburrá: Rionegro, El Retiro, Guarne y La Ceja. En especial el desarrollo urbanístico, industrial y comercial de Rionegro ha permitido jalonar la mejora sustancial de la subregión, que tiene dinámicas claramente diferenciadas en función de la cercanía con el Valle de Aburrá y la especialización por usos.

**Tabla 15.** Municipios del Oriente de Antioquia: ICV, IDF, Población, 2021

3 últimos y 3 primeros municipios por IDF	Población	ICV 2021	IDF 2011 - 2021
Nariño	10,101	58,7	59,8
Argelia	7,662	58,7	61,3
Alejandro	4,771	65,6	64,3
La Ceja	69,399	74,1	80,4
Guarne	59,073	72,1	83,4
Retiro	25,146	73,3	85,5
Rionegro	145,242	74,2	87,4

Fuente: elaborado por el CVP con datos del DAP Antioquia

Es así como, los municipios de la subregión peor conectados y más lejanos, que sufrieron además los embates históricos de la violencia, no han podido mejorar sus capacidades estatales, como es el caso de Nariño Antioquia.

El Oriente es una buena muestra de cómo municipios con una gran riqueza ambiental y de servicios ecosistémicos de los que se deriva buena parte de la generación de hidroelectricidad del país, no logran construir un modelo de desarrollo que convierta la presencia de usos modernos, en capacidad extractiva y esta en mejoras de la calidad de vida

de sus habitantes. La lógica de enclave extractivo de la hidroelectricidad no les ha permitido a los municipios de la zona de embalses y páramos, por la vía de regalías de la generación, construir resultados de bienestar para sus habitantes de forma consistente.

Las condiciones urbanas, socio-económicas y la mayor concentración y complejidad del aparato productivo del **Valle de Aburrá** generan unas condiciones para contar con una base de capacidad extractiva que es radicalmente diferente a la del resto del departamento de Antioquia.

**Tabla 16.** Municipios del Valle de Aburrá de Antioquia: ICV, IDF, Población, 2021

3 últimos y 3 primeros municipios por IDF	Población	ICV 2021	IDF 2011 - 2021
Barbosa	55,201	62,6	75,1
Bello	560,831	63,9	75,6
Caldas	84,734	63,7	78,2
Sabaneta	89,364	68,1	79,7
Copacabana	83,106	64,2	81,2
Girardota	55,294	64,7	82,0
La Estrella	76,704	64,9	82,8
Itagüí	294,551	66,2	83,1
Medellín	2,573,220	65,7	83,2
Envigado	246,003	68,6	84,4

Fuente: elaborado por el CVP con datos del DAP Antioquia

Medellín y el Valle de Aburrá tienen condiciones urbanas que los hace particularmente susceptibles de ser eficientes en el recaudo de los recursos, tales como la densidad, lo que significa una mayor posibilidad de rentabilizar el suelo para el impuesto predial y en actividades comerciales y de servicios con mayores posi-

bilidades de generar economías de escala.

Sin embargo, su evolución hubiera podido ser mucho mejor en especial en los municipios que están en los extremos del Valle (Barbosa y Caldas) y especialmente en el municipio de Bello. El municipio de Bello, a pesar de haber tenido una

mejora frente a sus propios resultados, sigue estando muy por detrás de los resultados promedio de la subregión, y por detrás de ciudades de ese tamaño poblacional en el resto de Colombia (una de las primeras 20 del país).

Esto es especialmente preocupante al ser la única subregión que cuenta con un arreglo institucional supramunicipal con recursos propios de la sobretasa ambiental y que se constituye en gestor catastral. La dispersión funcional del Área Metropolitana del Valle de Aburrá (AMVA) con más de 20 competencias, y la tendencia a centrarse en una secretaría de obras públicas supramunicipal que invierte recursos de sobretasa ambiental en vías para vehículos de combustión, lo convierte en un mecanismo aún muy frágil en capacidades para cumplir con las funciones básicas de: planificación, autoridad de transporte y autoridad ambiental en el Valle de Aburrá.

## Índice de Desempeño Integral

El Departamento Administrativo de Planeación calculó a partir del 2006 el Índice de Desempeño Integral (IDI), con el fin de determinar el desempeño de los gobiernos locales (municipios, distritos y departamentos). El objetivo del IDI es: “evaluar el desempeño de las entidades territoriales en cuanto a la eficacia en el cumplimiento de las metas de sus planes de desarrollo, la eficiencia en la provisión de los servicios básicos, el cumplimiento de los requisitos de ejecución presupuestal definidos por Ley y la gestión administrativa y fiscal” (DNP, 2019). Lo que ha permitido el IDI es determinar el desempeño de los gobiernos de los municipios y distritos, establecer la oferta del Departamento Nacional de Planeación (DNP) y otras entidades del gobierno e identificar oportunidades de mejora en resultados del desarrollo.

**Tabla 17.** Componentes del IDI antiguo, 2006-2017

Componente	Descripción	Peso
Eficacia	Avance del Plan de Desarrollo: cumplimiento de las metas de producto	25%
Eficiencia	Medida de productividad; Productos obtenidos frente a insumos utilizados	25%
Requisitos legales	Comparación de: SGP asignado en CONPES, SGP incorporado en presupuesto, SGP ejecutado en gasto.	25%
Gestión	Capacidad administrativa: IDF	25%

Fuente: Informe de Resultados MDM – DNP 2017

Luego, en el año 2016 se desarrolló la Medición del Desempeño Municipal (MDM), un índice complejo para calcular el desempeño de los municipios. La MDM tiene como objetivo medir, comparar y ordenar a los municipios según su desempeño municipal entendido como capacidad de

gestión y resultados de desarrollo teniendo en cuenta sus dotaciones iniciales. A continuación, se presenta la evolución de los resultados del antiguo IDI, dividiendo los resultados por dos periodos, uno entre 2006 y 2010 y otro entre 2011 y 2017.

**Tabla 18.** Municipios de Antioquia: Resultados IDI, 2006-2017

Subregiones	2006 - 2010	2011 - 2017	Promedio
Bajo Cauca	53.8	65.6	60.7
Urabá	57.3	66.4	62.6
Magdalena Medio	59.6	66.1	63.4
Occidente	59.6	69.0	65.1
Norte	61.9	68.8	65.9
Nordeste	62.7	68.9	66.3
Suroeste	64.8	70.7	68.2
Oriente	65.9	71.1	68.9
Valle de Aburrá	73.5	78.9	76.6
<b>Total</b>	<b>62.9</b>	<b>69.9</b>	<b>64.01</b>

Fuente: cálculos del CVP con base en información del MDM - DNP

Ante la ausencia de un instrumento para medir el desempeño de los departamentos, se creó la Medición del Desempeño Departamental (MDD). Este sistema de medición se creó con el ánimo de incentivar una mejor gestión, calidad en el gasto público y una inversión orientada a resultados en las entidades territoriales.

Los municipios de Antioquia en promedio mostraron una mejora de 7 puntos al comparar los promedios de los dos

periodos, siendo el Bajo Cauca la subregión que permaneció en ambos periodos como la de peor desempeño fiscal, pero fue la que en promedio y de forma conjunta obtuvo la mejora más alta con un 22% entre los dos periodos, seguido de Urabá y Occidente que mejoraron un 16%. Oriente (68,9) y el Valle de Aburrá (76,6) fueron los que obtuvieron mejores calificaciones en gestión y en resultados, y los incrementos más bajos en la mejora promedio con 7 p.p..

**Tabla 19.** Antioquia: Nivel de desempeño municipios, 2006-2017

Años	Bajo	Crítico	Medio	Satisfact.	Sobresaliente
2006	30.40%	6.40%	44.00%	19.20%	0.00%
2007	52.00%	7.20%	32.80%	7.20%	0.80%
2008	37.60%	4.00%	36.00%	20.00%	2.40%
2009	24.00%	1.60%	42.40%	26.40%	5.60%
2010	16.00%	0.00%	28.80%	44.80%	10.40%
2011	29.60%	1.60%	37.60%	26.40%	4.80%
2012	28.00%	4.00%	26.40%	33.60%	8.00%
2013	26.40%	3.20%	39.20%	26.40%	4.80%
2014	8.80%	0.80%	24.80%	43.20%	22.40%
2015	5.60%	0.80%	20.80%	42.40%	30.40%
2016	7.20%	0.00%	21.60%	46.40%	24.80%
2017	10.40%	0.00%	20.00%	36.00%	33.60%

Fuente: cálculos del CVP con base en información del MDM - DNP

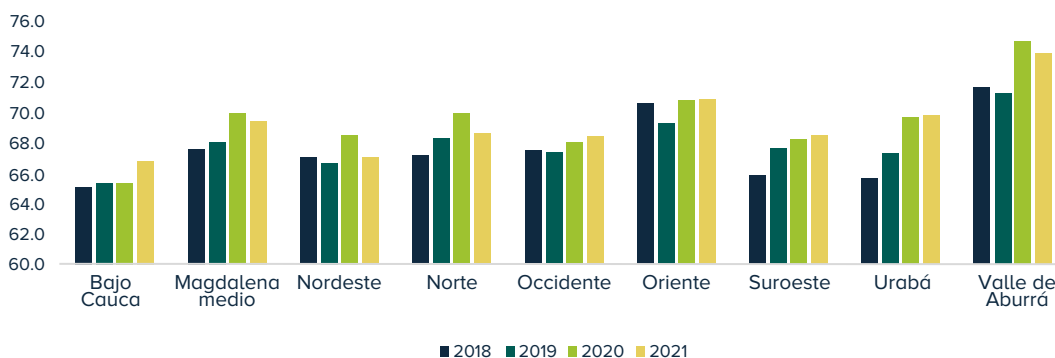
Para el periodo 2006-2017, en el año inicial de la medición el 36% de los municipios estaba en estado Bajo y Crítico, en el 2007 el 59%, pero para el 2016 solo eran el 7% de los municipios y para el 2017, último año de la antigua metodología, 1 de cada 10 municipios de Antioquia. Esto significó una mejora importante, determinada esencialmente por el IDF que es el índice que mide la gestión, es decir, la capacidad administrativa.

Ya los resultados del MDM, los municipios de Antioquia muestran una mejoría en el periodo 2018-2019, pero luego un deterioro notable en el periodo 2020-2021 por razón de la pandemia. Teniendo

en cuenta que el IDI mide esencialmente 2 componentes: uno de gestión y uno de resultados. En el caso del componente de gestión, los puntajes más bajos se dieron esencialmente por la dificultad para movilizar recursos.

El componente de resultados no se vio tan afectado porque las coberturas en educación no registraban aún los procesos de deserción que se vieron en 2021 y 2022, los resultados en salud no midieron variables que afectara la pandemia, las coberturas de servicios públicos no cambiaron notablemente, y la seguridad dado el confinamiento mejoró en general.

**Gráfico 11.** Antioquia: MDM subregiones, 2018-2021



Fuente: cálculos del CVP con base en información del MDM – DNP 2022

Como se puede observar en la Tabla 22, la estructura de los resultados del IDIM, se vieron afectados esencialmente por la dimensión de gestión. En los años venideros, cuando las deserciones empiecen

a mostrar las peores consecuencias de la pandemia, y las dinámicas de inseguridad empiecen a registrar los resultados de seguridad es probable que el indicador se vea afectado por esa vía.

**Tabla 20.** Estructura del IDIM 2018-2021

	Temática/Indicador	Significado indicador
<b>Gestión (50%)</b>	Movilización de recursos propios	Recaudo tributario + no tributario – Instrumentos OT; Recaudos por instrumentos OT per cápita; Participación de recursos propios en la inversión
	Ejecución de recursos	Ejecución de SGP; Ejecución recursos propios; Ejecución otras fuentes; Cumplimiento inicio plazos SGR
	Gobierno abierto y transparente	Organización de la información; Rendición de cuentas; Atención al ciudadano
	Ordenamiento territorial	Recaudo predial efectivo; Uso de instrumentos de recaudo de OT
<b>Resultados (50%)</b>	Educación	Cobertura en Media neta; cobertura en transición neta; pruebas saber 11 matemáticas; pruebas saber 11 lenguaje.
	Salud	Mortalidad infantil, menores de un año; Cobertura vacunación pentavalente; cobertura en salud
	Acceso a servicios	Cobertura energía resto; penetración de internet; cobertura de acueducto; cobertura de alcantarillado
	seguridad	Hurto por cada 10 mil habitantes; homicidios por 100 mil habitantes; violencia intrafamiliar por 10 mil habitantes

Fuente: CVP con base en información del IDIM - DNP

Para los dos años que se tiene el cálculo de clasificación de los resultados en Alto, Medio y Bajo, que son 2018 y 2019, los 123 municipios y 2 distritos de Antioquia, estaban el 37% en Alto en 2018 y para 2019 ya eran el 69% de los municipios. De los 10 municipios con resultados más bajos, 3 son del Bajo Cauca, 3 de Urabá, 2 del Nordeste y 1 del Norte. Estos muni-

cipios muestran desempeños mejorables en el resto de las métricas y tienen presencia de organizaciones al margen de la ley que ejercen control, así como, usos del suelo menos regulados y más cercanos a actividades con derechos de propiedad menos claros, o que han pasado por administraciones que tienen pocas capacidades de gestionar los recursos.

**Tabla 21.** Municipios Antioquia: 10 promedios de IDIM, 2018-2021

Row Labels	Bajo Cauca	Nordeste	Norte	Urabá	Total
Vigia Del Fuerte				35.9	35.9
Campamento			36.7		36,7
Cáceres	38.3				38.3
Taraza	39.9				39.9
Nechí	41.6				41.6
Anorí		42.4			42.4
Arboletes				42.5	42.5
Abriaquí					43.2
Segovia		43.4			43.4
Murindó				43.6	43.6

Fuente: CVP con base en información del IDIM - DNP

En el caso de los 15 municipios con mejor desempeño en el IDIM, se encuentran 8 de los 10 municipios del Valle de Aburrá, 6 municipios del Oriente (todos ellos del Valle de San Nicolás), 1 municipio de Urabá y 1 municipio del Occidente de Antioquia. Con excepción de Apartadó, todos

son municipios que limitan o tienen una conexión directa con el Valle de Aburrá y derivan sus funcionalidades urbanas y rurales de las funcionalidades que el capital y las dinámicas metropolitanas le van imprimiendo a los usos y actividades de esos municipios.

**Tabla 22.** Municipios Antioquia: 15 promedios altos de IDIM, 2018-2021

Municipios	Occidente	Oriente	Urabá	Valle de Aburrá	Total
Girardota				67.0	
Sopetrán	67.6				67.6
Retiro		67.7			67.6
Copacabana				67.9	67.9
Apartadó			69.4		69.4
El Carmen del Viboral		70.5			70.5
Sabaneta				71.7	71.7
La Estrella				72.5	73.1
Marinilla		73.1			73.5
Guarne		73.5			77.5
La Ceja		77.5			77.5
Envigado				80.6	80.6
Itagüí				81.4	81.4
Medellín				82.5	82.5
Rionegro		82.7			82.7
<b>Grand Total</b>	<b>52.2</b>	<b>58.3</b>	<b>51.3</b>	<b>71.2</b>	<b>55.1</b>

Fuente: Cálculos del CVP con base en información del IDIM - DNP

## Conclusiones:

Allí donde se van operando procesos de urbanización o de usos propios de lo urbano es donde se van formando bases fiscales que van permitiendo una mejora del desempeño fiscal y en ocasiones administrativo. De hecho, Antioquia no ha podido encontrar rutas de fortalecimiento fiscal y administrativo lo suficientemente sólidas como para lograr mejoras en municipios y subregiones sin procesos de cambio de usos más propios de lo urbano y de formas más modernas de explotación en las ruralidades.

Es decir, no logra encontrar un proceso de modernización productiva de las ruralidades que no signifique la imposición de usos de parcelación de segunda vivienda con lo que ello conlleva, o de reproducción de los procesos urbanos densos y desordenados que ha vivido el crecimiento urbanístico del Valle de Aburrá. El territorio de Antioquia, y en especial su región central, ha tenido ejemplos de alta densificación sin bienes públicos suficientes como zonas de El Poblado, la Loma de los Bernal y Robledo en Medellín, o las zonas de borde de Envigado, en Bello y el proceso de densificación de Sabaneta, que ha sido el modelo que se ha utilizado en municipios como la Estrella, Girardota y ahora se empieza a ver en algunas zonas del Valle de San Nicolás y el Occidente cercano para usos recreativos.

Subregiones como Suroeste, Occidente, Norte o Magdalena Medio, a pesar de mejoras de la conectividad no registran procesos urbano-regionales sólidos, que permitan la coexistencia de modelos de desarrollo rurales con la existencia de economías de acumulación propias de lo

esencialmente urbano (es decir ciudades intermedias en formación). Por su parte, las formas emergentes de ocupación del territorio como el turismo, las parcelaciones o la explotación de recursos hidroeléctricos han impulsado la formación de rutas de ruralidad que configuren formas fiscal y administrativamente más sostenibles.

Capítulo aparte merecen las pobres capacidades coercitivas que hay en el departamento, con la excepción del Distrito de Medellín y de las capacidades de la Policía Metropolitana y la institucionalidad de seguridad y justicia nacional en ese territorio. Las subregiones de Antioquia con presencia de organizaciones criminales que disputen el control territorial al Estado tienen muy pocas posibilidades de configurar capacidades locales extractivas y administrativas ante escenarios complejos. Muestra de ello son los municipios y subregiones que peores desempeños muestran a través de las mediciones existentes.

A eso se suma, la tendencia de los municipios y distritos a dejar en manos de las organizaciones de seguridad, defensa y justicia nacionales los problemas de seguridad y convivencia. En la mayoría de las ocasiones, debido a la imposibilidad de contar con recursos fiscales para destinar a estas actividades, así como por la falta de capacidades administrativas para identificar el rol en participación, convivencia y seguridad de las administraciones locales.

Se crea entonces un coctél de funciones imprecisas, falta de recursos económicos y de capacidades de construcción de

bases para la seguridad y convivencia locales, que se agudizan ante la presencia de organizaciones y actores que tienen el poder suficiente para competir de forma efectiva por el control de las instituciones de inteligencia, seguridad y justicia nacionales.

El EDGPL colombiano ha tenido una gran capacidad para diagnosticar desde múltiples perspectivas el proceso de gestión y los resultados, sin embargo, el potencial de usar estas métricas para implementar procesos de acompañamiento y fortalecimiento de la gestión no se reflejan ni en la distribución de los recursos y las capacidades estatales, y mucho menos en la necesaria reforma de las relaciones intergubernamentales que de estas interacciones entre niveles de gobierno se derivan. El trabajo que queda para el departamento consiste en impulsar una agenda de reforma, que tome como base este diagnóstico, e impulse frente al gobierno nacional, el replanteamiento de las capacidades coercitivas como la base para pensar en el fortalecimiento de las capacidades extractivas y coercitivas que necesitan los municipios, de forma que se pueda mejorar la calidad de vida de los habitantes de Antioquia.



## Anexo 1. Capacidad estadística territorial de Antioquia

### 1. Índice de Capacidad Estadística Territorial

Con el objetivo de mejorar las condiciones técnicas y la calidad de la producción estadística de Alcaldías y Gobernaciones, el DANE calcula el Índice de Capacidad Estadística Territorial (ICET) por medio del cual se puede diagnosticar la capacidad estadística de cada territorio, identificando los aspectos a fortalecer. Con sus resultados las entidades territoriales pueden definir acciones de mejora dirigidas a promover la generación, accesibilidad y uso de la información estadística de calidad. El índice permite analizar cuatro diferentes dimensiones que tienen el mismo peso dentro del índice.

Dimensiones ICET:

1) Entorno Institucional: valora los principales elementos que constituyen la estructura y funcionamiento de la entidad en relación con la generación, procesamiento, uso y difusión de información estadística. Se evalúa la existencia de actividades documentadas que contribuyen a la generación y uso de información estadística, así como un equipo de trabajo e instancias de coordinación institucional dedicadas a estas actividades. También se analiza si las entidades fomentan la transferencia de conocimiento y si participan en redes con otras entidades para producir información.

2) Infraestructura: indaga por la suficiencia y disponibilidad de recursos para la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística, así como el uso de herramientas de gestión de bases de datos y procesamiento de

indicadores, registros administrativos y el desarrollo de operaciones estadísticas.

3) Metodología estadística: evalúa la implementación de los lineamientos, normas, estándares estadísticos para la producción y difusión de información estadística en las entidades territoriales.

4) Accesibilidad y uso de información estadística: indaga sobre la capacidad de Alcaldías y Gobernaciones para facilitar el acceso a la información estadística del territorio por parte de diferentes usuarios, y la satisfacción que tienen los usuarios sobre la información dispuesta en sus páginas web. También se analiza el uso de la batería de indicadores para realizar el diagnóstico, seguimiento y evaluación del Plan de Desarrollo y las rendiciones de cuentas, así como el uso de esta información por parte de otros actores para ejercer el control social, político, fiscal y administrativo.

A continuación, se analizan los principales resultados del Índice de Capacidad Estadística Territorial (ICET) de Antioquia, sus subregiones y municipios.

### 2. Capacidad Estadística Territorial en Antioquia

**Antioquia se destaca por su capacidad estadística, pero enfrenta retos en el uso de la información.**

**Ilustración 1.** Colombia: 5 entidades departamentales con la mayor puntuación en el Índice de Capacidad Estadística Territorial, 2021

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del DANE (2023)

De acuerdo con el DANE (2023), en 2021 el Índice de Capacidad Estadística Territorial (ICET) de Antioquia como entidad departamental se encontraba entre los 5 más altos del país (ver Ilustración 1). No obstante, a pesar de contar con una calificación alta en las dimensiones Infraestructura y Entorno institucional, Antioquia presenta niveles medios en Metodología

estadística y Accesibilidad y uso de la información estadística (ver Ilustración 2). Esto significa que, aunque la entidad departamental tiene recursos humanos, tecnológicos y financieros suficientes para generar, procesar, analizar y difundir información estadística, dicha información no se está utilizando de la mejor manera.

**Ilustración 2.** dimensiones del ICET para la entidad departamental, 2021

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del DANE (2023)



La dimensión de Accesibilidad y Uso se divide en tres subdimensiones: Disponibilidad, Accesibilidad y Uso, para las cuales Antioquia recibe una calificación de 77, 52 y 45, respectivamente. Esto indica que, aunque la entidad departamental cuenta con una amplia gama de indicadores, no cuenta con el mejor acceso a su información estadística para los diferentes actores del ecosistema de datos, y se hace un uso limitado de los indicadores que componen la batería base para el diagnóstico, seguimiento y evaluación de los Planes de Desarrollo Territoriales, así como para los ejercicios de rendición de cuentas de las Alcaldías y la Gobernación. Esto deja entrever que hay una necesidad en términos de facilitar que la información se pueda usar con miras a las actividades de control político y social.

### Los retos en la disponibilidad y uso de la información son aún mayores dentro de los municipios del departamento.

Esta situación se agrava al considerar el ICET de las entidades territoriales municipales, es decir, las alcaldías. Mientras que el ICET de Antioquia como entidad territorial departamental es de 77, el ICET promedio de las Alcaldías de Antioquia apenas alcanza los 47 puntos, 30 puntos por debajo de la entidad departamental. En la Ilustración 3 se muestra el desempeño por dimensiones tanto para la entidad departamental como para el promedio de los municipios de Antioquia, lo que evidencia la brecha de capacidades existente y la repetición de un patrón en ambos niveles: la deficiencia en la accesibilidad y uso de la información.

#### **Ilustración 3.** Antioquia: dimensiones del ICET a nivel departamental y municipal, 2021

Fuente: elaboración propia con base en datos del DANE (2023)

En la Ilustración 4 se puede apreciar la distribución del ICET para las entidades municipales de Antioquia, donde se destaca que el 75% de los municipios tienen bajas capacidades estadísticas, con un ICET inferior a 60 puntos. Llama la atención que entre las entidades municipales

de Antioquia con mayor ICET, Medellín ocupa el puesto número 11 con 68 puntos mientras que municipios como Sabaneta, Bello y Chigorodó ocupan las primeras posiciones con 91, 81 y 79 puntos, respectivamente.

#### **Ilustración 4.** Antioquia: distribución del ICET para los municipios del departamento

Fuente: elaboración propia con base en datos del DANE (2023)

La accesibilidad y uso de información tiende a ser mayor en los municipios y subregiones de mayor población y capacidad fiscal.

Tras analizar la capacidad estadística a nivel subregional, se observa que, aun-

que algunas subregiones destacan por tener una mayor infraestructura para la gestión de información estadística, en términos generales hay baja accesibilidad y uso de la información (ver Ilustración 5).

**Ilustración 5.** Antioquia: dimensiones del ICET por subregión, 2021

Fuente: elaboración propia con base en datos del DANE (2023)

Por otro lado, la Ilustración 6 indica que la dimensión accesibilidad y uso es mayor en los municipios de mayor población y capacidad fiscal, es decir, en aquellos de mayor categoría. En la tabla 1 se observa esta dimensión a mayor nivel de detalle según la categoría de los municipios y, al

contrario de lo observado en Antioquia como entidad departamental, se observa una baja disponibilidad de información, especialmente en aquellos de menos categoría, así como el bajo uso de la información disponible y accesible

**Ilustración 6.** Antioquia: Accesibilidad y Uso de la información según categoría del municipio, 2021

Fuente: elaboración propia con base en datos del DANE (2023)



Medellín es una de las ciudades principales del país con menor uso de la información estadística que produce.

En la tabla 1 también llama la atención el bajo nivel de disponibilidad, accesibilidad y uso de información en Medellín, a pesar de ser una ciudad con categoría especial. De hecho, entre las 20 ciudades

de mayor tamaño del país, Medellín es la cuarta con peor uso de la información con apenas 35 puntos en este indicador, siendo superada por ciudades como Sincelejo (76), Villavicencio (67), Bogotá (65), Cartagena (65), Cúcuta (64), Pasto (63), Ibagué (62), entre otras.

**Tabla 1.** Antioquia: Accesibilidad y Uso de la información de los municipios según su categoría, 2021

Fuente: elaboración propia con base en datos del DANE (2023)

La información de los municipios PDET requiere mayor accesibilidad y uso.

Es importante destacar que los municipios PDET, por su importancia en el marco del Acuerdo de Paz en Colombia, requieren especial atención en cuanto a su capacidad estadística. La tabla 2 muestra que estos municipios también presen-

tan niveles bajos de disponibilidad y uso de información, por lo tanto, es necesario hacer un seguimiento continuo a su capacidad estadística y proporcionarles el apoyo necesario para mejorar su gestión de información y fortalecer su capacidad para la toma de decisiones basada en datos.

**Tabla 2.** Antioquia: Accesibilidad y Uso de la información de los municipios PDET, 2021

Fuente: elaboración propia con base en datos del DANE (2023)



Por otro lado, la Ilustración 7 proporciona una visión general del grado de utilización de la información disponible en el departamento. En este sentido, se puede

observar que son escasas las entidades municipales que logran un aprovechamiento completo de la información con la cuentan, sea mucha o sea poca.

**Ilustración 7.** Antioquia: mapa de la puntuación del subdimensión Uso por municipio, 2021.

Fuente Geovisor de Estadísticas Territoriales del SEN (2023)

### 3. Antioquia Cómo Vamos y el fortalecimiento de la Capacidad Estadística de Antioquia

Antioquia Cómo Vamos es una iniciativa privada que nace en el 2023 y que busca constituir una plataforma sostenible en el largo plazo que permita el seguimiento y análisis de la calidad de vida de Antioquia. Por medio de este ejercicio se busca generar insumos para la toma de decisiones en el marco de estructuras de gobernanza e incidir en las agendas públicas subregionales y departamentales.

El lanzamiento del programa Antioquia Cómo Vamos contribuye a fortalecer la capacidad estadística del departamento, pues al hacer seguimiento a los indicadores técnicos de calidad de vida de Antioquia se fomenta el uso de la información estadística que producen la Gobernación y Alcaldías, que como se ha identificado, es esta precisamente el subdimensión más débil según el ICET del departamento. El programa también incentiva la generación y disposición oportuna de

información de calidad por parte de la Gobernación, y promueve la rendición de cuentas en torno al mejoramiento de la calidad de vida por parte de las entidades territoriales.

Además, otro de los propósitos del programa es convocar la interlocución entre los gobiernos locales y demás actores sociales y políticos, generando espacios de análisis y reflexión sobre asuntos públicos, de manera que se fomente el interés y uso de los indicadores que generan las entidades territoriales por parte de nuevos actores.

Finalmente, además de fortalecer el uso de los indicadores públicos y generar nuevos espacios de diálogo, Antioquia Cómo Vamos también contribuye a que los gobiernos sean más transparentes y que los ciudadanos sean más informados.

# INFORME DE CALIDAD DE VIDA DE ANTIOQUIA

## LÍNEA BASE

ANTIOQUIA   
**cómo vamos**  
LAB

Fundación corona

comfama

Comfenalco  
Antioquia

  
GRUPO ARGOS  
Fundación

uniban

FUNDACION GRUPO  
bios.

Mineros  
COLOMBIA

UNIVERSIDAD  
EAFIT®  
Vigilada Mineducación

UDB

Universidad  
de Medellín  
Ciencia y Libertad

UNIVERSIDAD CES  
Un compromiso con la excelencia

PRISA MEDIA

PROANTIOQUIA